

**С. Ш. Залаева, С. К. Кочина**

## **Экономика безопасности труда**

4

**Белгород  
2012**

**С. Ш. Залаева, С. К. Кочина**

# **Экономика безопасности труда**

Монография

**Белгород  
2012**

**ББК 65.246я7  
УДК 331.4(07)  
3-22**

Рецензенты:

Д-р техн. наук, проф. **В. А. Минко** (БГТУ)  
Д-р экон. наук, проф. **И. В. Роздольская** (БУКЭП)  
Д-р экон. наук, проф. **Т. Ф. Тарасова** (БУКЭП)

**Залаева, С. Ш.**  
3-22 **Экономика безопасности труда: монография/С.Ш. Залаева,  
С. К. Кочина. – БГТУ, 2012. – 125 с.**

В монографии исследуются теоретические, методологические и организационно-методологические основы формирования системы безопасности жизнедеятельности и ее основной составляющей - безопасности труда.

Работа может вызвать научный и практический интерес, быть полезной в учебном процессе при подготовке специалистов экономического, технико-технологического и экологического профилей.

Издание публикуется в авторской редакции.

## Введение

Важнейшей социально-эколого-экономической задачей современной России и ее народа является преодоление системного кризиса, поразившего страну в процессе преобразования ее командно-распределительной системы на саморегулируемую рыночную. Она же, в свою очередь, призвана создавать совокупные организационные и экономические условия для повышения креативности хозяйственного поведения трудящихся и достижения на этой основе положительной динамики в развитии отечественной экономики. Однако индикаторы ее современного состояния и перспективы его усиления не дают достаточных оснований для однозначно положительной оценки тех изменений, которые свидетельствуют об успешности функционирования производственных организаций в условиях рыночной неопределенности и рисков. На это, между прочим, неоднократно обращали внимание и президент, и руководитель правительства РФ, и отечественные, и зарубежные исследователи, и многие общественные деятели. Неконкурентоспособность продукции, все большая зависимость страны от импорта, все еще сырьевая направленность внешнеэкономической составляющей современной экономической динамики, низкая заинтересованность производственного персонала, в массе своей оставшегося наемной рабочей силой, крайне мало мотивированной предосудительно низкой заработной платой, остаточный принцип финансирования и организации обеспечения условий, охраны и безопасности труда, по сути, истощительное

природопользование, социальная безответственность бизнеса и многие другие негативы трансформационного процесса - все это актуализирует исследования теоретических и прикладных проблем, разработка которых необходима для прорыва в поиске надежных и эффективных познавательных, методических и практических средств и возможностей преодоления кризиса и выхода экономики России на траекторию прогрессивного развития и роста.

Формирование надежной системы улучшения условий, охраны, безопасности труда, качества и уровня жизнедеятельности граждан представляется одним из неотложных направлений этого поиска и экономики труда, как науки.

Специализированные исследования и разработки в области теории и практики обеспечения оптимальных (необходимых и достаточных) условий, в которых персонал организаций может наилучшим образом реализовать свои креативные возможности и добивается таких результатов труда, которые способствуют повышению эффективности производства, его конкурентоспособности и прогрессивному развитию организаций выполнены и ведутся такими современными отечественными авторами, как С. В. Белов, О. Т. Богомолов, Л. И. Абалкин, О. Ю. Артемов, С. Ю. Глазьев, В. В. Веретенникова, Д. С. Львов, Н. Ф. Реймерс, Л. Д. Алексеев, К. А. Чистяков, В. Н. Сергеев, А. П. Калебеков, В. Д. Федоров, Ф. С. Клебанов, И. П. Трунов, Э. Чепоров, М. Каз, И. Н. Петренко, К. А. Хубиев и др.

Непосредственное отношение к проблемам безопасности жизнедеятельности, условий охраны и безопасности труда (в рамках производственных процессов и за их пределами во взаимодействии работников с окружающей природной средой) имеют законодательные акты. Начинаются они со знаменитого Регламента 1725 года, работы (публикации в форме монографий, учебников, учебных пособий и статей) таких авторов, как Гиппократ, Аристотель, Парацельс, М. В. Ломоносов, А. Н. Никитин, Ф. Ф. Эрисман, И. С. Семенов, С. И. Вавилов, А. А. Скочинский, А. Ф. Измеров, Л. И.

Медведь, Д. П. Никольский, И. И. Сеченов, Т. П. Павлов, Н. В. Введенский, И. А. Павлов, П. К. Худяков, А. А. Ухтомский, Э. А. Артамонов, Ю. П. Пивоваров, С. В. Аксенов, Ю. Д. Губернский, М. О. Олейник, О. Н. Русак, С. В. Белов, А. А. Кирюшкин и др.

Объективно оценивая весьма существенный вклад отечественных и зарубежных ученых в разработку теоретических и прикладных аспектов исследуемой в работе проблемы, нельзя не указать на то, что многие работы, слабо увязаны между собой и не представляют единую системную парадигму, адекватную значимости места и роли подсистемы условий безопасности и охраны труда в системе факторов прогрессивного развития производственных организаций, а подавляющее большинство их слабо увязано с происходящими в экономике России трансформационными процессами.

Однако, обеспечение условий, охраны и безопасности труда не рассматривается в качестве приоритетной тактической задачи, положительное решение которой способствовало бы формированию системы достойного человека – работника<sup>1</sup> труда обеспечения безопасности, качества и уровня жизнедеятельности, как совокупной основы, ориентированной не только на преодоление затянувшегося

---

<sup>1</sup> Келсо Л. Демократия и экономическая власть (к демократическому капитализму через акционирование и приватизацию)//Л. Келсо; П. Келсо. – М.: Знание,1993. – С. 115-121. кризиса, но и на постепенный подъем экономики до стабильного роста и прогрессивного развития всех ее производственных структур-организаций<sup>1</sup>.

Разночтения в вопросах указанных аспектов проблемы, очевидные и скрытые недостатки в концептуальных, методических и практических подходах к ее положительному решению, значимость которого по мере возрастания роли человеческого фактора, как особого производительного актива экономики организаций, обусловили настоящее направление исследования.

## **Глава 1. Теоретические основы совершенствования ресурсного обеспечения системы охраны и безопасности труда**

### **1.1. Теоретические основы управления процессами улучшения условий, охраны и безопасности труда**

Возрастающая значимость человеческого фактора развития современного производства, особенно в условиях рыночной трансформации экономики в экономику социальной модели, в экономику самодостаточности и конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках совокупных и единичных предложений в рамках известных ограничений совокупного и единично-конкретного спроса (в силу низкой платежеспособной потребности физических и юридических лиц) обуславливает неотложность изменения статуса работника труда. А также и реального повышения внимания к условиям производства, в которых реализуется его первейшее право на деятельность, охрану труда и безопасности на всех уровнях управления народным хозяйством, отраслями и организациями в рамках различных производственных структур (от наноэкономических до экономики страны в целом). Такое понимание проблемы обеспечения консенсуса между целями организации, как наноэкономической ячейки национальной экономики, и условиями охраны и безопасности труда обусловило позицию авторов в вопросе о созидательной роли последних как в производственном процессе, в повышении креативности поведения работника, так и в конечных экономических, социально-психологических результатах, обеспечиваемых таким характером деятельности наемных

---

<sup>1</sup> См.: Фавро О. Экономика организаций // Вопросы экономики. - 2000. - №5. - С.4-17. работников, стратегическая перспектива статуса которых должна и может существенно измениться.

И это изменение, считаем, вопреки современному реальному положению работников труда российских материально производственных, а равно и нематериально целеположенных, организаций может способствовать существенному сближению мотивов и стимулов деятельности работодателей, предпринимателей, менеджеров и наемной рабочей силой. Далее такое сближение, в свою очередь, будет началом кардинальных изменений к лучшему в условиях, охране и безопасности труда, как особо важных производственных и социальных объектов управления и все еще отсталых подсистем жизнедеятельности человека труда. И, наконец, все это, вместе взятое, ознаменуется (должно характеризоваться) изменениями по всей цепи их формирования, развития и надлежащего финансового (государственного, отраслевого, регионального, корпоративного внутрипроизводственного), научно-технического, технологического, экологического и методического обеспечения и сопровождения улучшения условий, охраны и безопасности труда, как осознанного в своей объективной необходимости процесса создания достойной человека среды жизнедеятельности.

Именно в стратегической гармонизации основных целей и мотивов поведения различных хозяйствующих субъектов, в настоящее время, однако, преследующих, как правило, противоречивые цели и использующих адекватные ими средства и методы их достижения (в силу чего, считаем, внимание к условиям, охране и безопасности труда остается, отложенным, если не сказать точнее - оно, это внимание, «выпало в осадок» интенсивных производственных процессов) в рамках организаций транзитивной экономики заложены и решительный поворот хозяйствования в сторону реального возвышения человеческого потенциала организаций, и системная



метаморфоза условий, охраны и безопасности производства, труда и, в целом, безопасность жизнедеятельности. Эти процессы организуемы и управляемы человеком, находящимся все еще в социально-экономическом пространстве индифферентного отношения к нему, как к работнику труда и предпринимателю (как работнику капитала), осуществляющему, а, часто, и создающему нововведения и реорганизующему экономическую жизнь инноваций и нововведений «на началах большей хозяйственной целесообраз-

разности»<sup>1</sup> и свободной деятельности, являющейся первейшим правом человека<sup>2</sup>. Правом, которое, однако, отмечаем, может быть реально реализовано в полной, физиологически рациональной степени и креативно содержательной форме, которые могут способствовать формированию модели расширенного воспроизводства инновационно-предпринимательского типа<sup>3</sup>, и нынешних федеральных государственных структур и институтов, и отраслевых, и региональных, местных, корпоративных и даже личностных, индивидуальных пристрастий и выборов приоритетов в формировании совокупных ресурсов и их распределении по всем составляющим основным, вспомогательных, сопутствующих и заключительных этапов прогрессивного развития организации. В этом контексте научный интерес представляет возвращение к идеям, формулирующим положение о стратегической безальтернативности снятия частной собственности с пьедестала единственно креативной формы и признания стратегической значимости коллективной (интегральной) формы собственности, как гарантирующего условия эффективности и конкурентоспособности организаций. Ретроспективное исследование отечественной литературы (от И. Т. Посошкова, А. Н. Радищева, И. И. Иванюкова, Н. Г. Чернышевского, А. К. Шторха, Т. Ф. Степанова, Д. Н. Струкова, М. И. Туган-Барановского и

др.) и зарубежной (от К. Маркса, Ф. Энгельса, Дж. Гэлбрейта, В. В. Леонтьева, Л. Келсо, Дж. Ю. Стиглица, И. Я. Ставинского и др.) позволяет, на наш взгляд, во-первых, подтвердить, по сути указанное выше, общенаучное предположение о большей продуктивности идей, согласно которым потенциал прогрессивного развития организации заложен в изменении статуса работника, в преобразовании наемной рабочей силы в работника-хозяина (сохозяина). Во-вторых, он заключен в повышении когнитивного фактора, профессионального уровня управления активами, без вовлечения в которое работников

---

<sup>1</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М., 1982 (Привод. по: Семенов В.П. Экономическая сущность и содержание предпринимательства // Коммерческая деятельность и предпринимательство: Сб. науч. тр. / Ред.кол.: В.П. Попков (отв. ред.) и др. – СПб.: СПбГИЭУ. – 2003. – С. 87).

<sup>2</sup> См.: Фихте И.Г. Первое введение в наукоучение // Избранные сочинения. – М., 1916.- Т.1. С. 413-424 и др.; Громько Ю. Почему методология и методологи проиграли перестройку? // Россия – 2010. – 1994. - №1/2. – С. 18.

<sup>3</sup> Портер М.Е. Международная конкуренция. – Пер. с англ./Под ред. В.Д. Щетинина. – М.: Междунар. отнош., 1993. – С.141-143.

труда они не станут подлинно креативным совокупно-индивидуальным хозяином. В-третьих, он связан с возрастающей ролью «тройственного» консенсуса форм собственности (государственной, частной и корпоративной), каждая из которых, выполняя объективно присущую ей функцию, взаимодополняя друг друга, способствует получению синергетического эффекта в достижении целей организации и в обеспечении равенства всех участников процесса ее функционирования в неравенстве потребления, стимулирующего к преодолению его по мере нарастания технико-технологического прогресса и неистощительного природопользования и финансового их обеспечения (предпочтительно государственная управленческая прерогатива). В-четвертых, в теоретической актуальности, и даже практической

значимости, идеи логической предопределенности развитием производительных сил экономики индустриально-информационной эпохи формирования непосредственно общественной формы производства и адекватных ей форм распределения и потребления, проявление которых все явственнее заявляет о себе уже в недрах современного развитого посткапитализма, все более социализирующегося и возвышающего созидательную функцию человеческого капитала (М. Фридмен, С. А. Дятлов и др.), умножаемого финансовым капиталом с нарастанием его социальной ответственности (С. Ю. Глазьев, В. М. Иванченко, Е. И. Капустин, Л. Келсо, П. Келсо, Р. Коуз, Т. Лоусен, Д. С. Львов, Ф. Махлуп, Г. В. Осипов, И. В. Охотников, А. Я. Рубинштейн, И. Л. Соболева, И. Я. Ставинский и др.)

Считаем, что на этой теоретической основе покоятся, потенциальные возможности реального улучшения условий, охраны и безопасности производства и труда и, в конечном счете, безопасности, качества и уровня жизнедеятельности.

Позиция авторов в этом аспекте теоретической компоненты исследуемой проблемы состоит в том, что процесс смены статуса работника объективно обусловлен и эта смена будет реальной социально-экономической основой «человеческих» преобразований в современных условиях, в охране и безопасности труда и производства, в свою очередь, гарантирующих постепенный переход к системе реального обеспечения безопасности жизнедеятельности.

## **1.2. Методические аспекты формирования системы и механизмов улучшения условий, охраны и безопасности труда**

Методология в указанном целеположении, как и в других случаях, основывается на современном уровне развития теории и практики управления организациями транзитивной экономики<sup>1</sup> как сложными социально-экономическими организмами. Они функционируют в заданных организационно-технических и технологических условиях, эволюционируют в сторону предосудительного морального и физического старения производительных сил с их человеческими ресурсами. Которые, как и материальные ресурсы, характеризуются ростом доли работников пожилого возраста и нарастающим дефицитом молодых и среднего возраста рабочих многих специальностей и специализаций. Так как низкая престижность их и известные перекосы в профессиональной подготовке работников труда, выводит из производственной среды наиболее перспективные (в плане трудового долголетия) человеческие ресурсы (см. табл.1).

Таблица 1

**Уровень экономической активности населения  
по возрастным группам\***

(в процентах от численности населения соответствующей  
возрастно-половой группы)

Возраст, лет	Год						
		2004	2005	2006	2007	2008	2009
45-49	Мужчины	90,0	89,8	90,1	91,7	91,5	92,4
	Женщины	89,0	88,3	88,8	89,9	90,0	90,8
50-54	Мужчины	85,0	86,1	87,0	86,4	87,9	87,3
	Женщины	79,8	81,5	82,2	82,6	82,7	82,8
55-59	Мужчины	75,7	74,3	75,5	75,5	77,7	76,4

	Женщины	49,1	53,8	49,6	52,8	49,9	51,1
60 и более	Мужчины	23,2	23,5	22,5	23,5	24,6	24,7
	Женщины	12,5	12,8	11,8	13,5	13,9	14,9

\* Здесь и далее по данным Федеральной службы государственной статистики.

Эта тенденция оценивается авторами в качестве негатива,

<sup>1</sup> Лоусон Т. Современная «экономическая теория» в свете реализма/ Лоусон Т.; Предисловие О. Ананьина; Перевод с англ. И. Болдырева, Н. Дергуновой// Вопросы экономики.– 2006. -№2. – С. 77-98.

преодоление, которого является проблемой общенациональной значимости и потому оно (это преодоление) не может не быть функцией социально-экономической политики государства. Используя методологический подход К. Маркса при сравнении вещественного (материального – средств производства) и личного факторов (работников труда по Л.Келсо – рабочей силы по К.Марксу), авторы обращают внимание на второй фактор. Его роль в современном воспроизводственном процессе все более возрастает, так как все более же очевидным становятся креативные возможности работника труда. Они, однако, в российских реалиях все еще далеко не в полной мере раскрыты в реальном хозяйственном поведении, в значительной степени в силу, во-первых, его статуса наемной рабочей силы, а не совладельца или, тем более, собственника активов организации. Во-вторых, по причине предосудительно отсталых (устаревших морально и физически) технико-технологических средств труда. В-третьих, из-за формального, часто неудовлетворительного отношения к условиям, охране и безопасности труда со стороны непосредственного работодателя, игнорирующего нормативные, государством

законодательно predeterminedенные предписания и, конечно, такие не писанные, а относящиеся к нравственно ценностным качествам работников капитала (собственникам средств производства), как совесть, жалостливость (А.Смит), социальная ответственность, честность (И.И. Бабст, Б.З. Мильнер, А.Д. Некипелов, Р.И. Нигматулин, И.К. Янжул и др.), понимание неотделимости нематериального от материального богатства, умножение которого обеспечивается лишь при условии, «когда один процесс выступает как необходимая предпосылка другого» (О. Т. Богомолов, Н.С. Мордвинов, Ю.Я. Ольсевич, Д.Е. Сорокин, А.К. Шторх и др.). В-четвертых, из-за продолжающегося совокупного процесса создания и использования опасных технологий и технических средств, к которым, по справедливому мнению, давно (1939 г.) высказанному П.И. Синевым в его монографии «Основы техники безопасности»<sup>1</sup>, приспособлены правила использования опасной техники.

Опираясь на одну из аксиом теории безопасности жизнедеятельности, согласно которой материальный мир потенциально опасен, авторы: -поддерживают положение о том, что практически все технические устройства и технологические средства генерируют угрозы человеку

---

<sup>1</sup> Синев П.И. Основы техники безопасности. М.: Профюдат, 1939.- 166 с.  
(работнику труда, прежде всего);

-развивают, вытекающее из этого понимания, положение о необходимости *упреждающего* правилам и иным нормативным требованиям эксплуатации технико-технологических подсистем системы производительных сил организаций *создания* «неопасной техники»;  
-предлагают эту рекомендацию довести до реального, государством финансируемого и контрольно-сопровождаемого, процесса разработки и внедрения в организациях всех форм собственности не только безотходных, о чем ведутся многолетние, но, к сожалению, малорезультативные разговоры в средствах массовой информации, но

и безопасных средства труда, реально гарантирующих его безопасность;

-оценивают это материальным основанием для достижения оптимального уровня условий для человекоощадящего производства и обеспечения адекватной ему надежной системы условий и охраны труда, острота необходимости, в которых будет непосредственно зависеть от инвестиционно-инновационной активности работников, занятых проектированием означенных средств труда и технологий, крайне необходимых для организаций и производств, ориентирующихся на прогрессивное, социально целеположенное развитие.

Благодаря этому подходу, считаем, что появятся реальные возможности для реализации принципов дополнительности, синергии и, кроме того, антропоцентризма, согласно которому, что важно не только с теоретической точки зрения, но и практически значимо, человек есть высшая ценность, целостность, находящаяся в абсолютном движении становления (К.Маркс) «сохранение и продолжение жизни которого является целью его существования»<sup>1</sup>.

## **Глава 2. Методологические основы формирования системы концепции обеспечения улучшения условий, охраны и безопасности труда**

### **2.1. О синтезе теоретических и эмпирических подходов в исследовании условий и охраны труда**

Авторы стоят на позиции, согласно которой, понимание, например, австрийских маржиномистов (Г. Г. Госсен, Л. фон Мизес, Ф. А. Хайек)

---

<sup>1</sup> Кирюшкин А.А. Человек как источник потенциальной опасности // Безопасность жизнедеятельности. – 2002. – № 7. – С. 2-6.

и их последователей в лице Д. Кернса, Ф. Найта, Н. Сениора, Л. Роббинса и др. превосходства интроспекции, доктрины *Verstehen* (теория дедуктивно выводится из некоего «набора фундаментальных положений»), неизбежности, погрешностей фаллибализма в научном знании,

признаком чего выступает «его принципиальная опровергаемость» (П. Отмахов, К. Поппер, Т. Хатчисон), предполагающие необходимость использования принципа верификации как демаркационной зоны «между наукой и метафизикой»<sup>1</sup>, умеренный фальсификационализм М. Фридмена, что, считают авторы, может быть методологической основой концепции непротиворечивого развития предприятия как сложной социально-эколого-экономической среды и главной его креативной силы – работника труда, становящейся по мере совершенства предприятия<sup>2</sup> реально и «солидарно» действующими лицами в производительной микросреде.

Такой подход к исследованию и такой хозяйственно-управленческий статус работника труда (рабочей силы) позволяют понять стратегическую эволюцию производственной организации, в рамках которой зреют образы ее будущего, как такой социально-эколого-экономической наносистемы, которая, собственно, и подготавливает многоуровневую кластерообразную структуру-феномен гармонии целей, средств и результатов при всем их постоянно растущем многообразии, все более приближающимся к постоянно же умножающимся потребностям, в свою очередь, стимулирующим адекватное развитие совокупных производительных сил организации, как подсистемы экономики в целом.

Подсистемы, в которой, по справедливому мнению Г. Б. Клейнера<sup>3</sup>, индивидуальные особенности и «деловая судьба» определяются взаиморасположением основных экономических субъектов (учредителей, потребителей, поставщиков и других стейк-холдеров) в начальный период развития предприятия. Другими словами, эти внешние заинтересованные структуры (лица), т.е. стейкхолдеры, не



только *взаиморасположены* в кластерном социально-эколого-экономическом

---

<sup>1</sup> Отмахов П.А. Концепция метода Милтона Фридмена // Вестник МГУ. Сер. Экономика. 1992. Вып. 4. – С. 22-24.

<sup>2</sup> Питерс Т., Уотерман Р. мл. В поисках совершенства. Уроки самых успешных компаний Америки. М.: Альпина Паблишер. – 2010. – 528 с.

<sup>3</sup> Клейнер Г. Системные источники экономического роста (о книге Л.П. и Р.Н. Евстигнеевых "Экономический рост: либеральная альтернатива") // Вопросы экономики. – 2006. - №12. – С.149-152.

пространстве в ожидании, на что указывает Г. Б.Клейнер, своей доли в прибыли и в совокупном праве принятия решения («власти»), но и взаимодополнительны в солидарном созидании во имя совокупного, по сути корпоративного результата.

Результата, в свою очередь, оказывается долей (уровнем) в совокупном, непосредственно общественном, продукте, предполагающем непосредственно общественные же производственные отношения, реально возвышающие не столько материальные и финансовые ценности, при всем их функциональном значении, а непосредственного создателя всей их совокупности. Во всем их многообразии, необходимом для прогрессивной эволюции экономики и ее нано-, микро- и мезо структур – человека-работника, условия, охрана труда и безопасность которого выходят (должны выходить) на приоритетный уровень внутрипроизводственной, отраслевой, региональной и федерально-национальной социально-эколого-экономической политики и адекватное ей поведение соответствующих уровней государственного управления и хозяйственного саморегулирования.

Саморегулирования, в условиях транзитивной среды с ее неопределенностью, оппортунистическим поведением, иррациональным отношением к окружающей (внешней) и внутрихозяйственной средам, истощительным природопользованием, все еще индифферентным отношением к условиям, охране и безопасности труда, которые в известных пучках контрактов (такова

была до последнего времени модель организации) занимают предосудительно ничтожную долю и по финансовому, и по управленческому, и по исполнительскому сопровождению в своеобразном «черном ящике», непроницаемом и лишенном внутренней структуры автомате для преобразования ресурсов в продукты» (Д. Ходжсон, П. Лукша, М. Белоусенко), «передающим звеном» «между рыночным спросом и условиями ресурсных рынков при заданной производственной технологии» (Ф. Махлуп, П. Лукша, М. Белоусенко).

Концепция непротиворечивого развития целого (организации) с его (ее) особыми целями, возрастающими и умножающимися возможностями на нынешнем этапе формирования рыночных транзакций и их непредсказуемости, является теоретической основой подсистемы условий, охраны и безопасности труда и рассматривается в качестве авторского проекта. Он направлен на теоретическое и методологическое обеспечение информационно-когнитивных основ системной парадигмы, согласно которой, организация (предприятие, фирма) предстает как сложная социально-эколого-экономическая система, стремящаяся к непротиворечивому эталонному нормативному развитию как целостности, в рамках которой гармоничное развитие всех внешних (сильных) и внутренних (сильных же, способных нейтрализовать или подавлять слабые, в том числе и опасные для нее внешние) сил, способствующих формированию феномена наполнения работника постоянно умножающимися успехами в производстве, воспроизводстве и реализации результатов труда, становящегося все более осознанной, доставляющей радость и моральное удовлетворение, потребностью.

Таким подходом приходим к пониманию справедливости концепции качества трудовой жизни, в обосновании которой лежат идеи и разработки таких зарубежных и отечественных ученых, как А. Смит, Э. Лоулер, К. Маркс, Ф. Энгельс, Ж. Роде, Л. Келсо, И. Ставинский, В. Эльскер, В. И. Жуков, С. Ю. Глазьев, Г. В. Осипов, И. Т. Посошков, М.

И.Туган-Барановский, Н. Г.Чернышевский и др. Суть ее можно выразить через такой социально-экономический и нравственно-духовный феномен гармонии, как взаимодополнение материального и морального составляющих удовлетворение работника с генерализацией реальной реализации первейшего права человека на деятельность<sup>1</sup> как условия реального же превращения труда в осознанную необходимость (высшую потребность) и приобретение работником удовлетворенности получением положительного результата как следствия его креативного поведения. Работника, эволюционирующего в работника-хозяина<sup>2</sup>, интегрального экономического собственника, как, несомненно, очевидного переходного типа к собственнику народнохозяйственному (В.И. Корняков, опыт Швеции, Японии и др.). Это, во-первых, обуславливает необходимость разработки концепции консенсуса (как альтернативы противостоянию) между подлинным научным значением и умением формировать адекватное мнение о ситуации и принимать оптимальные решения и меры по их реализации, в том числе и систему правил, регулирующих профессиональное поведение, осуществление деятельности, все более приобретающей характер научного поиска и связанных с ним когнитивных процедур организованного скептицизма как методологической и институциональной нормы, вы-

---

<sup>1</sup> См.: Фихте И.Г. Первое введение в наукоучение // Избранные сочинения. – М., 1916.- Т.1. С. 413-424.

<sup>2</sup> Чернышевский Н.Г. Капитал и труд // Соч. в двух томах. – Т.1. – М.: Мысль. – 1986; Т.2. – М.: Мысль. – 1987.

ражающейся в примате критического пафоса<sup>1</sup>. Во-вторых, что вытекает из первого, поднимает до неотложности подчинение поведения и хозяйственников-руководителей, и экспертов (сменивших профессионалов-организаторов, экономистов, социологов, инженеров, технологов плановой системы управления экономикой в

бывшем СССР), и, наконец, современных непосредственных производителей материальных благ задачам повышения качества жизнедеятельности, вытекающим из рекомендации Международного бюро труда. Суть их формулируется следующим образом: «Разработка и поведение такой государственной политики и мероприятий со стороны предпринимателей и профсоюзов, которые *должны привести к уважению жизни* (здесь и далее курсив наш.-Авт.) *и здоровья трудящихся, обеспечению отдыха* и свободного времени, к созданию для трудящихся возможностей полностью развивать свои способности в процессе труда» (П. Аллан, Н. Горелов, С. Робинсон, С.Третьяк, И. Цыганкова и др.).

Авторы делают акцент на формирование следующего подхода к управлению системой создания условий, обеспечения охраны и безопасности труда, который базируется на таком критерии ценностей, как возвышение уважения качества жизнедеятельности и здоровья трудящихся. А также на таких методологических принципах, как ретроспективный анализ эволюции интеллектуального и духовного уровня работников труда и взаимосвязи его и повышающихся требований, предъявляемых трудящимися к характеру, условиям труда и своему статусу на производстве как в аспектах все большего вытеснения рутинных операций и процессов и замены их регулятивными воздействиями на предметы труда и новые технологические приемы, так и в отношении к совокупным средствам производства и его результатам. На принципах дополнительности Н. Бора и синергии в процессе опоры на две такие ипостаси экономической науки, как дискрептивная и нормативная ее подсистемы, взаимодополнительное «со- трудничество» которых, повышая конструктивность этой науки, мобилизуя ее сильные стороны, создаст основу для повышения культуры труда производства и потребления и, что особенно существенно, социальной ответственности предпринимателей. Такая миссия предпри-

---

<sup>1</sup> Кошовец О.Б., Ганичев Н.А. Проблемы модернизации высокотехнологичного комплекса в посткризисный период. Статья в Сборнике "Научные труды ИПП РАН". Гл. ред. А.Г. Коровкин. М.: МАКС Пресс, 2010; Сорокин П. А., Мертон Р. К. Социальное время: опыт методологического и функционального анализа // Социологические исследования.- 2003. №3. С.112-119.

нимателя предполагает необходимость исследования всей совокупности факторов и условий, обеспечивающих ему достижение непротиворечивости эффекта результата.

Это возможно на основе параметрического метода выявления соотношения и роли различных факторов, норм, нормативов и других институтов (привычек, навыков, правил, способностей, мотиваций, здоровья, настроения, производственного и собственно управленческого статуса). Которые формируют «хотторнский эффект»<sup>1</sup> и возвышают человеческий капитал и личность как высшую ценность, как целостность, находящуюся в абсолютном движении становления (К.Маркс), как подлинно сознательное достояние организации, гарантирующее достижение ею успехов в конкурентной борьбе и в реализации стратегических целей<sup>2</sup>, функциональных (определенных, точных) и корреляционных (неполных) зависимостей взаимосвязанных параметров, определяющих состояние, проблемы и возможности их решения в эволюции предмета и объекта исследования. Речь идет о движении *от простейшего уравнения регрессии*:  $Y=a+bx$ , где  $x$ ,  $Y$ -соответственно, независимая и зависимая переменные;  $a$  и  $b$  – постоянные коэффициенты, через линейное уравнение множественной корреляции:

$Y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + \dots + a_nx_n$ , где  $Y$ -нормативное значение параметра;  $a_0, a_1, a_2, \dots, a_n$  – коэффициенты, определяемые эмпирическим путем;  $x_1, x_2, \dots, x_n$  – факторы, влияющие на исследуемый параметр. Для исследования нелинейного влияния какого-либо фактора используется более высокая степень включения факторов в уравнение; *до модели факторного и компонентного*

анализа:  $x_i = \sum_{j=1}^k a_{ij} F_j$  ( $i = 1, 2, 3, \dots, n$ , где  $x_i$  -  $i$ -й факторный признак

первоначального набора;  $F_j$ -й обобщенный фактор ( $j=1, 2, 3, \dots, k$ ),

$a_{ij}$  – нагрузка  $i$ -го признака на  $j$ -й фактор; в целях определения

общего (суммарного) вклада факторов в дисперсию признаков

$x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$  определяется величина  $\gamma_j = \sum_{i=1}^n a_{ij}^2$ , которая

характеризует взаимосвязь

---

<sup>1</sup>Мэйо Э. Модернизация примитивного общества.-1947. – 120 с.

<sup>2</sup> Марр Р., Шмидт Г. Управление персоналом в условиях социальной рыночной экономики. Международная организация труда. – 1998. – 480с.

фактора (факторный анализ)  $F_j$  с группами исходных признаков, а

общий вклад всех факторов оценивается величиной, имеющий вид:

$\gamma = \sum_{j=1}^k \gamma_j$ . У предпринимателей должна быть ответственность перед

теми, кто создает материальные блага, перед обществом в целом и окружающей средой на началах неистощительного

природопользования и рационального ресурсопотребления.

подлинно этического, а не показного (а то и заказного)

пропагандирования импортируемой концепции социальной ответственности предприятий (corporate Social responsibility)<sup>1</sup>;

системность и комплексность в анализе состояния и в проектировании эволюции отношении общества и работодателей к условиям, охране и безопасности труда, затраты на что не могут быть, полагаем, отнесены к вычету из эффективности производства.

## **2.2. Результаты исследования состояния условий, охраны и безопасности труда и их влияния на динамику социально-эколого-экономических процессов**

Опираясь на концепцию, согласно которой персонал организации является ее главным достоянием, т.е. по сути высшей и, что особенно существенно, креативной ценностью, которая представляет собой систему оптимального сочетания управляющей и управляемой подсистем, развиваем положение о субъективной, более того, именно созидательно – активной роли работников труда, обладающих потенциями трудовой активности и при определенных условиях реально мобилизующих на созидание силы, обуславливающие их наибольшую активность в системе факторов прогрессивного развития и позитивного социально-экономического роста.

Таковыми условиями считаем двухуровневую систему стимулирования работников, проектируемую нами как соединение в работнике труда рабочей силы и реального владения им (ею) средствами производства и его результатами. По нашему мнению, это реально возвысит не формальную (лозунговую), а фактическую реализацию постоянно накапливаемого человеческого потенциала (капитала) деятельности, в основе которой лежат (должны лежать) забота об условиях труда, на

---

<sup>1</sup>Гж. В. Колодко Этика в бизнесе, экономике и политике// Вопросы экономики. – 2007. - № 11. – С. 15-17.

дежная его защита (охрана) и безопасность. Этого все еще нет в рамках тех производственных отношений, которые и после преодоления (упразднения) командно-распределительной системы оставили работника труда в статусе наемной рабочей силы новых собственников средств производства, умение которых квалифицированно распоряжаться совокупными ресурсами организации, особенно человеческим потенциалом, весьма низко. А это сказывается крайне негативно на результатах производства, продукция которых, вопреки ожиданиям, остается неконкурентоспособной ни по качественным, ни по стоимостным параметрам.

Внимание которых, далее, к исследуемым нами условиям, охране и безопасности труда, вопреки же ожиданиям (известный принцип А.Смита «дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что нужно тебе»)<sup>1</sup> не взят на вооружение новыми собственниками средств производства, заботящимися о сиюминутной выгоде, а не о подлинных ценностях и стратегических целях, определяемых гармонизацией интересов и предпочтений управляющей и управляемой подсистем организации транзитивной среды рыночной неопределенности и рисков), крайне «самоослаблено». Это подтверждается предосудительно высокой степенью физической изношенности производственного аппарата организаций (зданий, станков, сооружений, механизмов, агрегатов, транспортных средств и т.п.) и моральной отсталостью от зарубежных аналогов. А также нарастающими масштабами катастроф и травматизма, уносящими не только здоровье трудящихся, но и саму жизнь нескольких десятков тысяч ежегодно (по данным ФГУ «Всероссийский научно-исследовательский институт охраны и экономики труда Росздрав» ежегодно в результате воздействия вредных и опасных производственных факторов умирает свыше 150-190 тыс. человек). В 1972 году на международной конференции, посвященной проблемам трудовых отношений, впервые С. Робинсоном был использован термин «качество трудовой жизни» (КТЖ) и определялся как «деятельность организации, направленная на удовлетворение потребности ее работника путем создания механизмов, при помощи которых сотрудник получает полный доступ к процессу принятия решений, определяющих его жизнь на работе».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Смит А. Теория нравственных чувств. – 1868 (Привод. по: Розенберг Д. История политической экономии. – Ч.1. – М.,1934. – С. 156).

<sup>2</sup> Третьяк С. Качество трудовой жизни: как его измерить и обеспечить в сфере услуг?// Бизнес-консалтинг. – 2005. - №3. С. 39-43.

Система КТЖ включает в себя комплекс ценностных ориентиров:  
- самоактуализацию в профессиональной деятельности –  
организация создает условия, открывающие возможность работнику использовать и развить свои способности;



- перспективу роста – поддержание у работника уверенности в благоприятной для него трудовой деятельности, перспективе профессионального роста и служебного продвижения;
  - вознаграждение за работу – соответствие принятым в стране стандартам достатка, дифференцированная оплата с учетом сложности и значимости различных видов работы;
  - безопасность – обеспечение безопасных и здоровых условий труда;
  - социальную защищенность – работник должен быть уверен «в завтрашнем дне», т.е. в том, что его жизненный уровень не снизится, он не потеряет работу, не утратит своих законных прав, будет защищен от произвола администрации и вмешательства в частную жизнь;
  - морально – психологическую атмосферу – благоприятна для установления нормальных межличностных отношений на основе взаимопонимания и доверия, для расширения производственной демократии и социального партнерства;
  - общественную значимость организации – источник гордости работника, его уверенности в том, что его работа, выполняемая наилучшим образом, полезна и нужна обществу;
  - оптимальность труда – труд не является препятствием для досуга и отдыха, личного роста и семейных отношений работника.
- Сущность концепции качества трудовой жизни (КТЖ) заключается в прямой связи, с одной стороны, между уровнем производительности труда и, с другой стороны, степени самореализации человека в профессиональной деятельности и удовлетворении его личных потребностей на предприятии, а также в определении совокупности показателей, характеризующих организационные, социальные и психологические условия труда, и оценке их влияния на конечные результаты производства. В качестве таких показателей выделяются:
- позитивное влияние на личную жизнь;
  - нормальные отношения профсоюзов и администрации;

- лояльность персонала к организации;
- отсутствие апатии к труду в личной жизни;
- развитие и эффективное использование кадров;
- участие работников в делах предприятия;
- продвижение, основанное на заслугах;
- прогресс в построении карьеры;
- хорошие отношения с начальником;
- позитивные социально-психологические отношения в группе;
- уважение к личности человека;
- доверие к руководителям;
- хорошие условия труда;
- экономическое благосостояние работников;
- позитивный настрой мыслей, поощрение творчества;
- отсутствие чрезмерных стрессов на работе и др.

Данная концепция получила широкое распространение в западноевропейских странах и была признана Международной организацией труда (МОТ). Международное бюро труда определило, что задачи повышения КТЖ представляют собой «разработку и проведение такой государственной политики и мероприятий со стороны предпринимателей и профсоюзов, которые должны привести: к уважению жизни и здоровья трудящихся, обеспечению отдыха и свободного времени, к созданию для трудящихся возможностей полностью развивать свои способности в процессе труда»<sup>1</sup>.

В настоящее время в развитом обществе качество трудовой жизни человека рассматривается как один из главных стимулов производительности труда. Экономической базой планирования качества трудовой жизни является высокий уровень валового внутреннего продукта (ВВП) страны, когда проблема обеспечения нормального прожиточного минимума для всех членов общества отходит на задний план, экстенсивные резервы экономики использованы полностью при данном уровне производства, процесс

демократизации и гуманизации общества развивается успешно.  
Динамика изменения ВВП Российской Федерации за 1995-2009 гг.  
представлена на табл. 2 и на рис. 1.

Таблица 2

**ВВП Российской Федерации, млрд. руб.**

1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
1 428,5	2 007,8	2 342,5	2 629,6	4 823,2	7 305,6	8 943,6	10 830,5

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
13 243,2	17 048,1	21 609,8	26 917,2	33 247,5	41 428,6	39 100,7

<sup>1</sup> Политика доходов и качество жизни населения / под ред. Н. А. Горелова. – СПб.: Питер. – 2003. С.102.

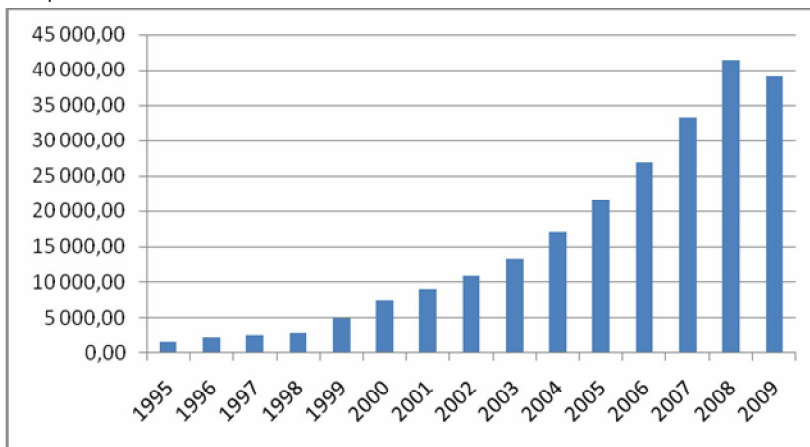


Рис.1. Динамика изменения ВВП Российской Федерации

За рассматриваемый период наблюдается стабильное увеличение значения ВВП (кроме 2009 г.). Ежегодный темп прироста представлен в табл. 3.

Таблица 3

**Темп прироста ВВП Российской Федерации, %**

1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
40,55	16,70	12,30	83,42	51,48	22,42	22,00

2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
22,28	28,13	26,78	24,56	23,52	24,61	-5,62

Однако, несмотря в основном на положительную динамику темпов прироста ВВП, Россия по величине самого ВВП, намного отстает от высокоразвитых стран мира (табл. 4).

Таблица 4

**Рейтинговая таблица стран мира по ВВП, млн. долл.**

(по данным исследования Всемирного банка за 2009 г.)

Место	Страна	Размер ВВП, млн. долл.
1	США	14 256 300
2	Япония	5 067 526
3	КНР	4 984 731
4	Германия	3 346 702

5	Франция	2 649 390
6	Великобритания	2 174 530
7	Италия	2 112 780
8	Бразилия	1 571 979
9	Испания	1 460 250
10	Канада	1 336 067
11	Индия	1 310 171
12	Россия	1 230 726

На рис. 2 наглядно представлен рейтинг стран по величине ВВП.

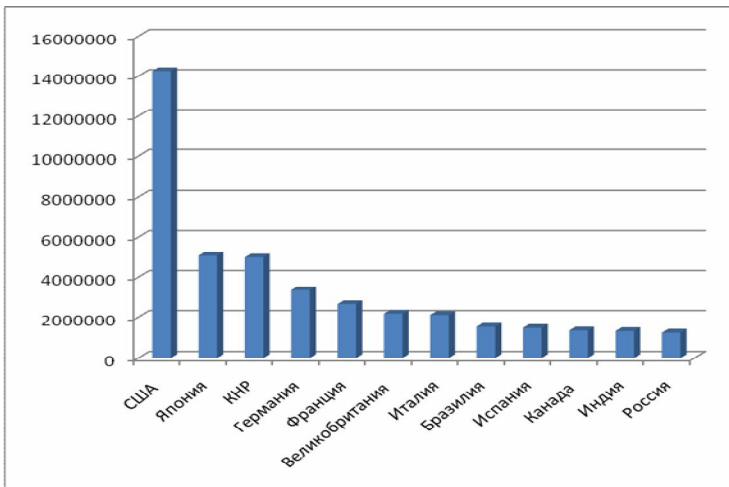


Рис.2. Рейтинг стран мира по ВВП

По значениям, приведенным в табл. 4 Россия отстает от США более чем в 11 раз, от Японии и КНР в 4 раза.

Декларирование трудовой демократии вошло в противоречие с реальным имущественным положением трудящихся, оставшихся наемной рабочей силой, почему, собственно, соглашаемся с мнением В. Ф. Пруденской о том, что для российских условий известная за рубежом концепция качества трудовой жизни (КТЖ) в принятой трактовке не подходит, так как в ней нет акцента на создание безопасных условий труда как фактора сохранения работоспособности персонала<sup>1</sup>.

Именно по этой причине для России актуальны иное толкование указанной концепции и государственные (политические, по Г. Мюрдалю)<sup>2</sup> мероприятия как прямые (воспитание, образование, регулирование и др.), так и такие, косвенные, как «улучшение условий труда за счет других ресурсов – капитала и земли»<sup>3</sup>.

Что касается сути иного толкования концепции качества трудовой жизни, то позиция авторов заключается в расширительном ее понимании, которое охватывает именно условия, охрану и безопасность труда, входящих взаимодополняющими составляющими и определяющими подсистемами системы безопасности жизнедеятельности. А без чего не может быть ни качества труда, ни качества трудовой жизни, ни качества жизнедеятельности, право человека, на которую есть его первейшее право и оно потому и закреплено общепризнанными принципами и нормами международного права, согласно которым каждый человек «имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены» (статьи 2;7, п.1; 17, п.1; 37, п.3; 41, п.1 Конституции Российской Федерации).

На основании такого понимания рассматриваемой концепции и вытекающих из него задач, стоящих перед социально-эколого-экономической политикой государства в области исследуемой проблемы, условия, охрану и безопасность труда надлежит трактовать

как сложную систему производственных отношений, возникающих между трудящимися, занимающими различные, определяемые этими отношениями имущественные статусы и полномочия в отношениях управления совокупными производственными ресурсами (капиталом

<sup>1</sup>В.Потуданская КТЖ как индикатор социально-экономического положения региона//Актуальные проблемы труда и социальной политики: материалы регионал. науч-практ. конф. – Омск. – 2003. С. 9-11.

<sup>2</sup> Г. Мюрдаль Политическая и институциональная экономия. М., 1979. – С. 51-53.

<sup>3</sup> Нуреев Р. Теория развития: институциональные концепции становления рыночной экономики // Вопросы экономики. – 2000. – № 6. – 126–145 с.

и активами) с их главным элементом. И таковым является человеческий капитал в условиях объективно-субъективных опасностей, подстерегающих трудящихся и не занятых на производстве граждан и уносящих ежегодно десятки тысяч жизней, т.е. приводящих к невосполнимым потерям самого главного богатства государства.

Несмотря на то, что официальная статистика свидетельствует о некотором снижении производственного травматизма (табл. 5), ежегодная гибель на производстве около 8 тыс. человек – впечатляет негативно<sup>1</sup>. Более того, в современных условиях, по данным упомянутого НИИ, «почти каждый четвертый работник трудится в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим требованиям», а в некоторых отраслях промышленности (добывающие отрасли, металлургия, лесная и деревообрабатывающая промышленность) до 80% рабочих мест отличаются тяжелыми и вредными для здоровья человека условиями труда, чем связано 40% случаев заболеваемости, без учета случаев, связанных с производственными причинами, что и обуславливает такой негатив, как досрочный (на пять-десять лет) выход «на пенсию около 280 тыс. человек».

*Таблица 5*

### **Производственный травматизм в России**

Годы	Общее количество несчастных случаев		Количество несчастных случаев со смертельным исходом	
	Всего, тыс.	На 1000 работающих	Всего	На 1000 работающих
1	2	3	4	5
1995	271	5,5	6789	0,138
1996	213	6,1	5378	0,155
1997	185	5,8	4734	0,148
1998	158	5,3	4396	0,142
1999	153	5,2	4259	0,144
2000	152	5,1	4404	0,149
2001	145	5,0	4368	0,150
2002	128	4,5	3920	0,138
2003	107	3,9	3538	0,131
2004	88	3,4	3292	0,129
2005	78	3,1	3091	0,124

---

<sup>1</sup>www.livejournal.com.

*Окончание табл. 5*

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---



2006	71	2,9	2900	0,119
2007	66	2,7	2986	0,124
2008	58	2,5	2550	0,109
2009	46	2,1	1967	0,090

Более 20% из них, оказывается, те, которые имеют трудоспособный возраст, что в условиях известной демографической проблемы, характерной для современной России, не может не вызывать озабоченность. Тем более что и темп прироста смертности трудоспособного населения (отношение 2009 г. к 2000 г.), вызываемая неудовлетворительными условиями труда снизилась на 10 %, причем у мужчин на 10,6 %, а у женщин на 8,1 % (табл. 6).

Таблица 6

### Смертность населения в трудоспособном возрасте

Годы	Всего, человек			На 1000 человек соответствующего пола и возраста		
	Мужчины и женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины и женщины	Мужчины	Женщины
2000	630982	504564	126418	7,3	11,5	2,9
2001	649487	514688	134799	7,5	11,8	3,1
2002	679202	536845	142357	7,8	12,2	3,3
2003	717579	567031	150548	8,1	12,7	3,4

2004	720870	573043	147827	8,1	12,7	3,3
2005	739905	590752	149153	8,3	13,0	3,4
2006	668480	534355	134125	7,5	11,7	3,0
2007	621901	495968	125933	7,0	10,9	2,9
2008	610580	487835	122745	6,9	10,7	2,6
2009	567500	451260	116240	6,4	10,0	2,7

Смертность трудоспособного населения в России в 2,5 раза выше, чем в развитых странах (по Евросоюзу – в 4,5 раза) и в 1,5 раза – среди развивающихся<sup>1</sup>. В соответствии с прогнозом Минэкономразвития, общие потери рабочей силы до 2015 года составят более 10 млн. человек, в среднем 1 млн. ежегодно. Согласно долгосрочным прогнозам,

---

<sup>1</sup> [www.medlinks.ru](http://www.medlinks.ru).

через 50 – 60 лет население страны сократится вдвое, и именно трудоспособное население будет сокращаться особенно быстрыми темпами<sup>1</sup>.

Все это отрицательно отражается на социально-экономической динамике в стране, а с учетом экологических проблем формируется техносферная среда с такими полями опасностей, которые, во-первых, как отмечено, уносят бесценное богатство – жизнь человека. Во-вторых, стимулируют (вынуждают) уход рабочей силы любого дееспособного возраста в отрасли, где риски возможной гибели, заболеваемости или травматизма, либо существенно меньшие, либо отсутствуют вовсе (как правило, нематериальная сфера), лишая сферы материального производства главной производительной силы – квалифицированного работника труда. В-третьих, что делает еще

проблематичнее надежду на повышение удовлетворительности трудом и превращение его в первую осознанную потребность, уход работников в производства и занятия, которые они выбирают не ради указанной потребности, а по причине вечной борьбы с бедностью<sup>2</sup>. На преодоление этих, разумеется, и других негативов в сфере труда, в процессах организации и самоорганизации его и производства в целом, отмечаем, нацелены:

- некоторые теоретические и специальные методические и практические рекомендации, что, надеюсь, может служить проектом системы упреждения возникновения опасностей и угроз как альтернативы нынешним несистемным усилиям, подчиненным на преодоление эволюции ухудшения положения в сфере условий, охраны и безопасности труда и производства, на которую направлены усилия правительств, в том числе и России;

- деятельность специализированных международных (европейских, азиатских, американских, со всеми их специфическими мерами и ориентирами) и отечественных организаций и учреждений (Международное бюро труда), деятельность Европейского агентства по охране труда и ее спонсорская поддержка проектов по реализации стратегических задач, связанных, однако, опять-таки, то со снижением травматизма и профессиональной заболеваемости, то с повышением уровня охраны труда во вступающих в ЕС государствах, Шведский национальный институт производственной жизни с его инициативой Парт-

---

<sup>1</sup> [www.medlinks.ru](http://www.medlinks.ru).

<sup>2</sup> Маркс К. Критика политической экономии// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т.46.- Ч.1.-С.476.

нерства, европейских исследований в области охраны труда и здоровья;

- Европейское агентство по охране труда, с его обсерваторией слежения за рисками и принятия мер по предотвращению (что весьма знаменательно, так как это корреспондируется с идеей авторов

относительно актуальности упреждения возникновения опасностей и угроз), известные проекты, по улучшению организации и условий труда, внедряемые во Франции, исследования ученых США (P.Alla, P.Loseby, O.Meuer, W.Gooke и др.), японская система (политика) трудовой мотивации и групповой принадлежности, отечественные государственные, общественные и частные специализированные службы, организации, учреждения от нескольких НИИ по проблемам охраны труда до информационных систем и материалов Госкомстата, Минтруда, Минтрудсоцразвития, Минздрава, Минэкономразвития, Минфина, Госгортехнадзора России, Госпжнадзора, Федеральной инспекции труда, Госатомнадзора, Госэнергонадзора, Госсанэпиднадзора, Государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС, правовых и нормативных актов, регламентирующих процессы управления охраной труда и др. В авторском подходе к проектированию процесса и алгоритма формирования системы управления условиями, охраной и безопасностью труда учтены основные достоинства модели управления безопасностью в организации, разработанной Академией труда и социальных отношений, Государственного стандарта РФ «Система стандартов безопасности труда. Общие требования к системе управления охраной труда в организации» (разработанного рабочей группой Технического комитета по стандартизации ТК 251 «Безопасность труда» и Всероссийским научно-исследовательским институтом стандартизации), Федерального закона «Об основах охраны труда в Российской Федерации», Трудового кодекса Российской Федерации с его 210 статьей, определяющей основные направления государственной политики в области охраны труда, Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, работодателей и Правительством РФ, устанавливающие общие принципы регулирования социально-трудовых и связанных с ними экономических отношений на федеральном уровне в 2008-2010

годах, и регламентирующие совместные действия сторон по их реализации и др.

О негативной динамике удельного веса численности работников, занятых во вредных и опасных условиях труда, по видам воздействующих производственных факторов и производственного травматизма, можно судить по данным Российского статистического ежегодника. Только за период с 2004 по 2010 год в организациях государственной собственности в большинстве отраслей промышленности вырос удельный вес работающих в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам, на тяжелых работах, занятых на оборудовании, не отвечающем требованиям охраны труда, на работах, связанных с напряженностью трудового процесса (табл.7-9).

*Таблица 7*

**Удельный вес работников организаций, занятых  
во вредных и (или) опасных условиях труда,  
по отдельным видам экономической деятельности  
на конец года от общей численности работников  
соответствующего пола и вида экономической деятельности, %**

Годы	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7	8
Добыча полезных ископаемых	33,4	33,7	35,0	37,9	39,1	40,3	42,5
Мужчины	37,7	37,9	39,6	42,4	43,4	44,6	46,6
Женщины	20,2	20,5	20,4	23,1	24,5	25,3	27,3
Обрабатывающие	22,9	23,4	24,4	25,3	26,8	28,2	29,6

производства							
Мужчины	28,2	28,8	29,9	30,8	32,4	34,0	35,3
Женщины	16,5	16,8	17,5	18,3	19,4	20,5	21,7
Производство и распределе- ние электро- энергии, газа и воды	29,9	27,9	28,0	29,5	30,6	31,0	32,9
Мужчины	35,0	32,8	32,8	34,7	36,0	36,3	38,6
Женщины	18,9	18,1	18,3	19,1	20,0	20,6	21,6
Строительство	10,8	11,9	12,1	14,0	14,6	16,4	18,5
Мужчины	12,1	13,3	13,6	15,7	16,4	18,4	20,6
Женщины	6,0	6,5	6,2	7,0	7,1	7,8	8,9
Транспорт	20,0	23,3	26,5	29,9	31,4	33,1	34,0
Мужчины	24,8	28,9	32,4	36,2	37,9	39,6	40,5

*Окончание табл. 7*

1	2	3	4	5	6	7	8
Женщины	9,6	11,2	13,6	16,1	16,9	18,1	18,6
Связь	2,4	2,9	3,0	2,7	2,9	3,7	3,8
Мужчины	3,9	4,6	5,3	4,8	5,1	5,9	6,2

Женщины	1,5	2,0	1,7	1,7	1,9	2,5	2,5
---------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

По представленным в таблице видам экономической деятельности видна неуклонная тенденция роста показателей. По результатам сравнения 2010 г. с 2004 г. наблюдается наибольший рост показателей в транспорте, добывающей отрасли и строительстве, соответственно, 14,0%, 9,1%, 7,7%. Имеются различия показателей у мужчин и женщин. Удельный вес мужчин, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда превышает женский в 1,5-3,0 раза.

Таблица 8

**Удельный вес работников организаций, работающих на оборудовании, не отвечающем требованиям охраны труда от общей численности работников соответствующего пола и вида экономической деятельности, %**

Годы	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7	8
Добыча полезных ископаемых	1,3	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Мужчины	1,4	1,9	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
Женщины	0,8	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7	0,6
Обработывающие производства	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5
Мужчины	0,5	0,4	0,5	0,6	0,6	0,5	0,5
Женщины	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3